

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СФЕРЫ ОБРАЩЕНИЯ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ**

**И.Н. Щербакова, Т.В. Файберг**

*Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация*

### **Информация о статье**

Дата поступления  
12 марта 2020 г.

Дата принятия к печати  
18 мая 2020 г.

Дата онлайн-размещения  
11 июня 2020 г.

### **Ключевые слова**

Финансовое регулирование;  
инструменты финансового  
регулирования; экологические  
платежи; твердые  
коммунальные отходы;  
государственные программы

### **Аннотация**

Реализуемая в настоящее время реформа в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами требует крупных инвестиционных вложений как органов власти и управления на всех уровнях, так и экономических субъектов. Их стимулирование возможно только с помощью использования различных инструментов финансового регулирования. В статье рассматриваются основные инструменты финансового регулирования сферы обращения с твердыми коммунальными отходами, такие как экологические платежи и субсидии из федерального бюджета, при одновременной реализации программного и проектного бюджетирования. Анализ показал, что в настоящее время, несмотря на разработку этих финансовых инструментов, не сформирован действенный механизм финансового регулирования сферы обращения с твердыми коммунальными отходами. Предлагается упорядочить и включить в бюджетное и налоговое законодательство РФ экологические платежи в целях повышения прозрачности финансовых потоков в этой сфере; создать на их основе специальный внебюджетный фонд, средства которого направлять на финансирование инвестиционных проектов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.

## **IMPROVEMENT OF FINANCIAL REGULATION IN THE SPHERE OF MUNICIPAL SOLID WASTE MANAGEMENT**

**Irina N. Shcherbakova, Tatyana V. Faiberg**

*Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation*

### **Article info**

Received  
March 12, 2020

Accepted  
May 18, 2020

Available online  
June 11, 2020

### **Keywords**

Financial regulation; financial  
regulation tools; environmental  
payments; municipal solid waste;  
government programs

### **Abstract**

The reform currently being implemented in the sphere of municipal solid waste (MSW) management requires large investments both from the government and management bodies at all levels, as well as from economic entities. Their stimulation is possible only through the use of various financial regulation tools. The article deals with the main tools of financial regulation in the sphere of MSW management, such as environmental payments and subsidies from the Federal budget, while simultaneously implementing program and project budgeting. The analysis showed that at present, despite the development of these financial tools, there is no effective mechanism for financial regulation in the sphere of MSW circulation. It is proposed to streamline and include environmental payments in the budget and tax legislation of the Russian Federation in order to increase the transparency of financial flows in this area. It is also necessary to create a special extra-budgetary Fund which will be used to finance investment projects in the field of MSW circulation.

Одним из первостепенных направлений государственной политики России является обеспечение экологической безопасности страны, в том числе посредством создания с помощью инструментов финансового регулирования эффективно функционирующей сферы обращения с твердыми коммунальными отходами (ТКО). Реализуемая в настоящее время реформа в этой сфере призвана обеспечить не только сбор ТКО, но и их переработку, утилизацию, обезвреживание и безопасное удаление. Это требует крупных инвестиционных вложений как органов власти и управления на всех уровнях, так и экономических субъектов. Причем основным источником таких инвестиций в ближайшей перспективе должны быть не столько средства бюджетов страны, сколько собственные средства предприятий сферы обращения с ТКО. В целях создания стимулов для инвестиций в эту сферу необходимо совершенствование применяемых инструментов финансового регулирования в их взаимосвязи.

Несмотря на актуальность тематики и значительное количество публикаций по проблемам обращения с ТКО, в них в основном рассматриваются вопросы государственного регулирования данной сферы. В частности, экономический механизм организации системы обращения с ТКО и управления ею без выделения в нем финансовых инструментов и методов исследований в работах А.Н. Кирилловой, Н.Н. Мусиновой [1], Н.И. Пляскиной, В.Н. Харитоновой [2], С.А. Астафьева, Г.В. Хомкалова, О.В. Грушиной, Н.Ю. Ковалевской, Л.И. Троицкой [3] и др.

В некоторых работах рассмотрены отдельные финансовые вопросы. Так, источники финансирования инфраструктурных проектов в сфере обращения с ТКО с предложением создания револьверных фондов изучены в работах М.В. Латыповой [4, с. 1186–1193], Н.В. Полторадневой; оценка эффективности финансирования отрасли дана М.М. Килоевой [5]. Однако исследования, содержащие комплексный подход к инструментам финансового регулирования сферы обращения с ТКО в их взаимосвязи, отсутствуют.

При этом необходимо отметить, что вопросы финансового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов отдельных отраслей экономики достаточно подробно рассмотрены в теории финансов организаций. В частности, это касается железнодорожного транспорта [6, с. 47], автомобильного транспорта, строительной отрасли [7, с. 6], жилищно-коммунального хозяйства [8] и других отраслей реального сектора экономики.

В сфере же обращения с ТКО, несмотря на разработку отдельных финансовых инструментов, не сформирован действенный механизм финансового регулирования (в отличие от указанных отраслей), что определяет необходимость проведения комплексного исследования, включая уточнение самого понятия финансового регулирования сферы обращения с ТКО и его содержания.

Финансовое регулирование — это воздействие на экономические и социальные процессы, направленное на предотвращение возможных или устранение имеющихся диспропорций, обеспечение развития социальной стабильности путем концентрации финансовых ресурсов в одних сегментах рынка и ограничения роста финансовых ресурсов в других [9, с. 246].

Теория государственного финансового регулирования предполагает использование следующих инструментов: финансовые нормативы; налоги и платежи в бюджет; льготы и санкции; дотации, субсидии и субвенции; цены и ценообразование; доходы и расходы организаций; деньги (валюта) и ценные бумаги [10, с. 98–99].

Применительно к сфере обращения с ТКО финансовое регулирование, с нашей точки зрения, представляет собой воздействие органов государственной и муниципальной власти на финансовые отношения, возникающие между субъектами данной сферы, в целях создания в регионах эффективно функционирующих предприятий переработки твердых коммунальных отходов полного цикла посредством привлечения инвестиционных ресурсов в отрасль.

Действующий на территории Российской Федерации организационный механизм финансового взаимодействия субъектов обращения с ТКО можно представить на рис. 1.

Исходя из функционирующего механизма финансового взаимодействия субъектов, действующих в сфере обращения с ТКО, разработаны некоторые из инструментов финансового регулирования данной сферы, в частности нормативы образования отходов, лимиты на их размещение и установление на их основе предельных тарифов на услуги региональных операторов по обращению с ТКО и их структуры; налоги и платежи в бюджет; субсидии, заложенные в государственных программах и национальных проектах. Рассмотрим некоторые из них более подробно.

К основным инструментам финансового регулирования отрасли ТКО можно отнести экологические платежи. Основным органом, администрирующим экологические плате-

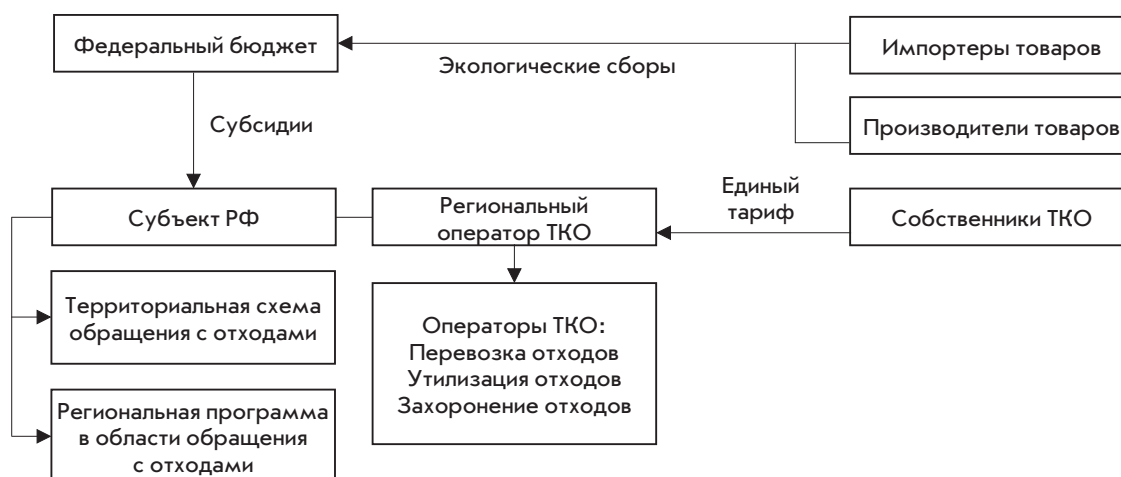


Рис. 1. Механизм финансового взаимодействия субъектов сферы обращения с ТКО

жи в России, является Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Перечень администрируемых ею платежей в соответствии с федеральным законом РФ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» от 2 декабря 2019 г. № 380-ФЗ представлен на рис. 2.

Экологические платежи в соответствии с законодательством РФ представлены двумя видами: платежи, непосредственно связанные с обращением с ТКО, и плата за негативное воздействие на окружающую среду.

В составе экологических платежей консолидированного бюджета России наибольший удельный вес занимает плата за размещение отходов производства (рис. 3).

Изучение структуры экологических платежей показало, что наибольший удельный вес занимает плата за негативное воздействие на окружающую среду — 81 %. В контексте создания отрасли по обращению с ТКО совокупные абсолютные суммы платежей незначительны и недостаточны для осуществления эффективного финансового регулирования в этой сфере.

Как показал анализ, ни экологический сбор, ни плата за размещение ТКО, уплачиваемая региональными операторами по обращению с ТКО и операторами по обращению с ТКО, осуществляющими деятельность по их размещению, не являются целевыми. В соответствии с действующим бюджетным законодательством они не привязаны к эко-

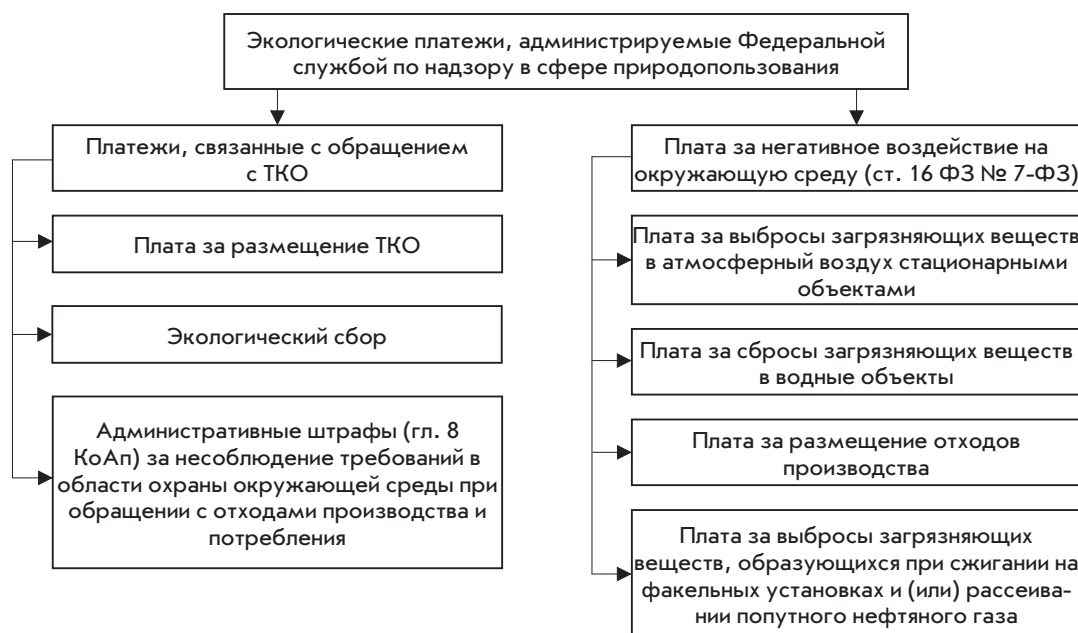
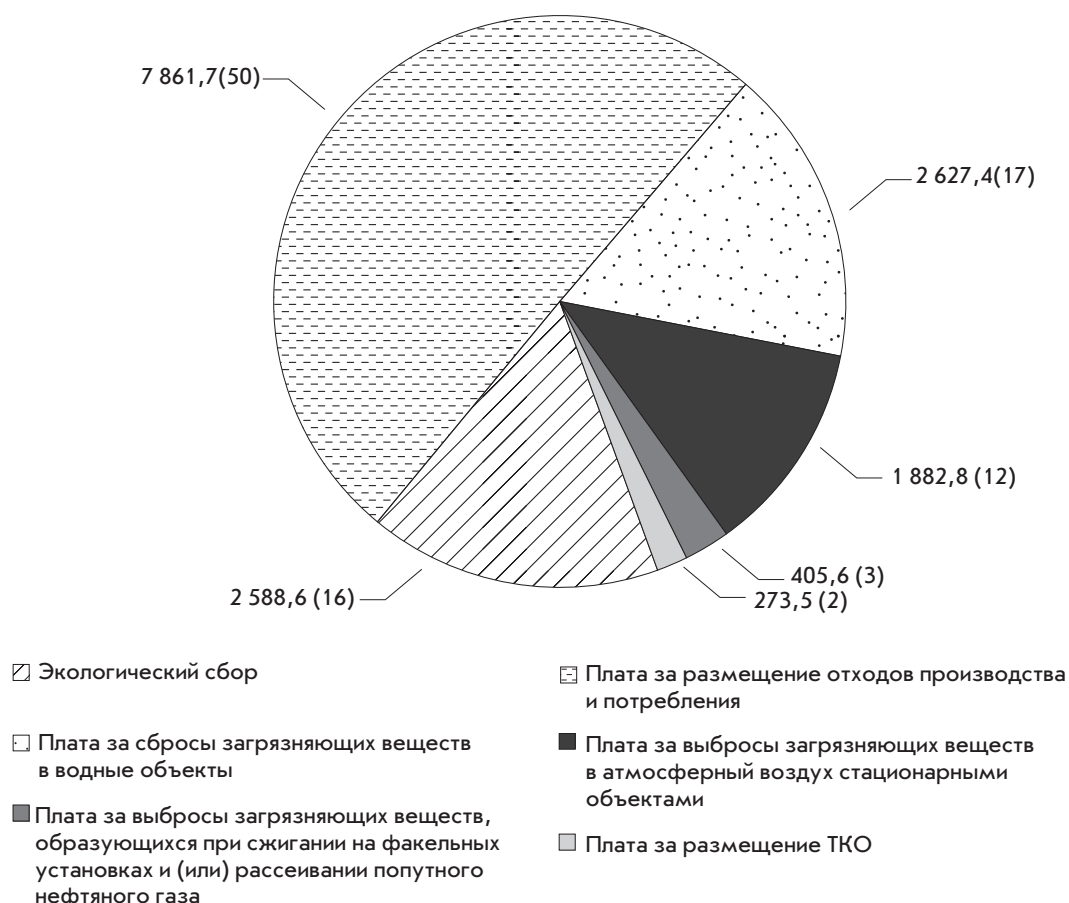


Рис. 2. Экологические платежи, администрируемые Федеральной службой по надзору в сфере природопользования



**Рис. 3. Структура экологических платежей в консолидированном бюджете РФ, администрируемых Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, в 2018 г., млн р. (%)**

гическим расходам, что, по нашему мнению, неоправданно. Целесообразно законодательно закрепить данные виды платежей в качестве источника финансового обеспечения национальных проектов и государственных программ в сфере обращения с ТКО.

Экологические платежи контролируются Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и регулируются такими правовыми документами, как:

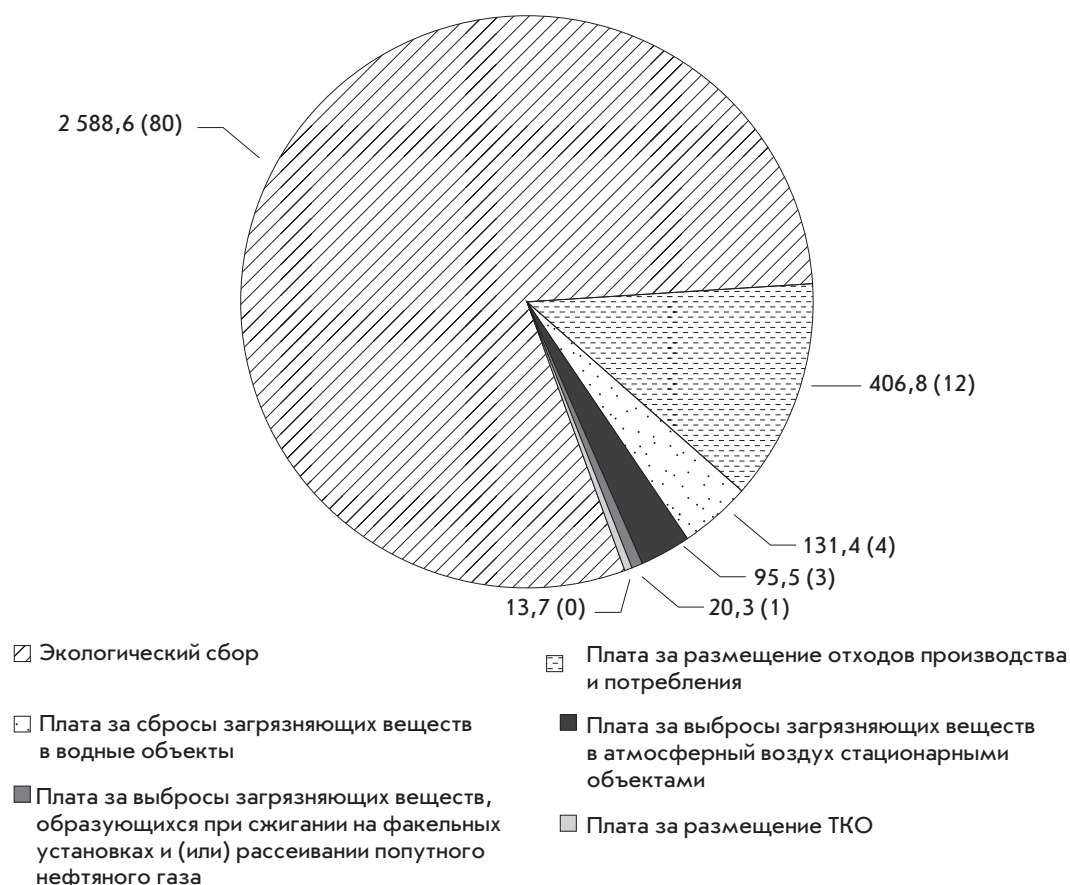
- закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ;
- закон «Об отходах потребления и производства» от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ;
- правительственные постановления, которыми установлены тарифы и перечни объектов, попадающих под обложение этими платежами.

В консолидированные бюджеты субъектов РФ поступает 80 % всех экологических платежей. При этом экологический и утилизационный сборы в эти бюджеты не зачисляются в соответствии с нормативами распределения доходов между бюджетами бюджетной системы РФ, установленными

Бюджетным кодексом РФ. Этим обусловлена иная структура экологических платежей в федеральном бюджете России, где преобладает экологический сбор (рис. 4).

Порядок взимания экологического сбора определен в ст. 24.5 закона № 89-ФЗ. Этот сбор представляет собой источник неналоговых поступлений в бюджет. К группе его плательщиков относятся производители товарной продукции и упаковки; импортеры товарных изделий, упаковочных материалов.

Главный критерий деления субъектов хозяйствования на плательщиков и неплательщиков экологического сбора — наличие конкретного товара или упаковочного материала в перечне, утвержденном Правительством РФ (с января 2018 г. действует распоряжение Правительства РФ от 28 декабря 2017 г. № 2970-р). Сбор взимается в отношении групп изделий и упаковки, которым после завершения периода их эксплуатации требуется утилизация. Тем, кто производит полную утилизацию самостоятельно с соблюдением требуемых нормативов, уплачивать сбор не нужно.



**Рис. 4. Структура экологических платежей в федеральном бюджете РФ, администрируемых Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, в 2018 г., млн р. (%)**

Ставки экологического сбора дифференцированы по товарам и включают в себя затраты на сбор, транспортировку, обработку и утилизацию. Платежи поступают в федеральный бюджет.

К недостаткам данного инструмента финансового регулирования отрасли обращения с ТКО можно отнести следующее:

- в налоговом законодательстве, а также в Бюджетном кодексе РФ данный сбор не представлен, что ставит вопрос о прозрачности, законности и эффективности данного механизма взимания платежа;

- администрированием сбора занимается Росприроднадзор, не имеющий отлаженного механизма администрирования регулярных платежей, что может являться одной из причин незначительных в масштабе федерального бюджета поступлений;

- описание механизма самостоятельной организации производителем или импортером сбора, утилизации и переработки товаров и упаковки отсутствует.

В связи с этими недостатками возникает вопрос целесообразности зачисления экологического сбора в федеральный бюджет по нормативу 100 %. Бюджетный кодекс

РФ не устанавливает нормативы распределения данного платежа между бюджетами бюджетной системы РФ, а основные расходы, связанные со сбором и утилизацией ТКО, несут региональные и муниципальные органы власти, а также организации и население.

Что касается административных штрафов за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления (гл. 8 КоАП), то в 2018 г. в доходах федерального бюджета они отсутствовали. Данные платежи как самостоятельный вид доходов бюджета появились в связи с поправками в КоАП в 2019 г.

Плата за загрязнение окружающей среды установлена ст. 16 закона № 7-ФЗ. Ее обязаны вносить юридические лица и индивидуальные предприниматели, если у них имеются объекты, загрязняющие воздух или водные ресурсы. Платеж обязателен и при размещении производственных и бытовых отходов. Не относятся к категории плательщиков лица, которые осуществляют деятельность только с объектами четвертой, самой низкой, группы опасности.

Платежи за загрязнение окружающей среды рассчитываются по ставкам, зафиксированным в постановлении Правительства РФ от 13 сентября 2016 г. № 913. При осуществлении расчета платы за загрязнение окружающей среды необходимо учитывать, что выбросы от транспортных средств не считаются объектом обложения экологическими сборами. Платежи осуществляются поквартально — авансовыми перечислениями, которые составляют 25 % от годовой суммы платы за предшествующий период.

По существу, к экологическим платежам относится также утилизационный сбор, зачисляемый в 100-процентном размере в федеральный бюджет. Этот сбор уплачивается за каждое колесное транспортное средство (шасси), каждую самоходную машину, каждый прицеп к ним, ввозимые в РФ или произведенные, изготовленные в РФ, в целях обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учетом их технических характеристик и износа.

Суммы, поступающие в федеральный бюджет из этого источника, значительно больше, чем суммы всех остальных экологических платежей (рис. 5). Такое распределение, как на рис. 5, характерно и для консолидированного бюджета РФ в целом.

Утилизационный сбор был введен в 2012 г. Он носит императивный характер, и

размер его определяется видом, сроком эксплуатации, техническими характеристиками транспортных средств. Данный сбор администрирует Федеральная налоговая служба.

К недостаткам данного источника можно отнести:

- отсутствие с 2014 г. у импортеров/производителей возможности организации самостоятельной утилизации;
- непредусмотренный возврат ранее уплаченного сбора, если владелец не воспользуется услугой;
- отсутствие утилизационного фонда и, как следствие, прозрачности распределения средств.

Идея введения данного сбора была связана с регулированием, а точнее, со стимулированием развития сферы обращения с ТКО в части утилизации и переработки транспортных средств. Однако на практике не было построено действенного механизма утилизации, несмотря на аккумуляцию в федеральном бюджете значительных объемов финансовых ресурсов на эти цели.

Таким образом, исследование инструментов налогового регулирования сферы обращения с ТКО показало:

- наличие разнообразных экологических платежей в бюджетах бюджетной системы страны;
- отсутствие действенного механизма их использования в качестве инструмента регулирования сферы обращения с ТКО;

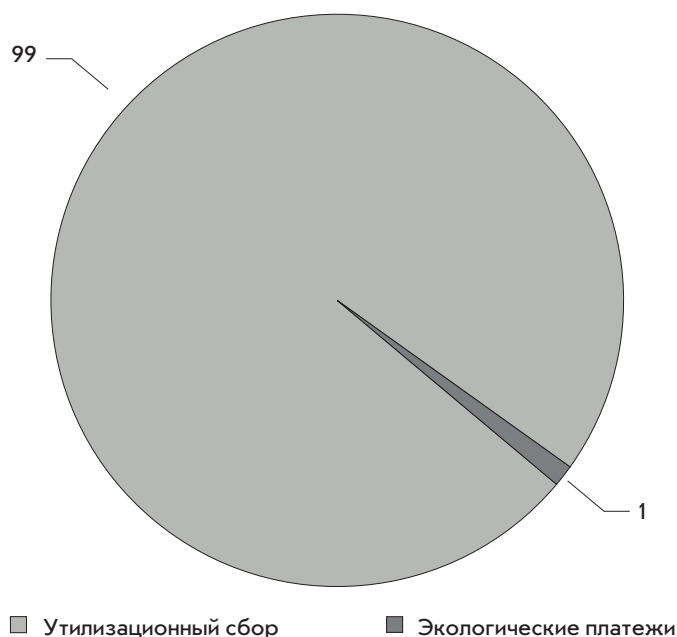


Рис. 5. Доли утилизационного сбора и экологических платежей в федеральном бюджете РФ в 2018 г., %



– необходимость закрепления функций администрирования платежей за одним органом власти.

Еще одним инструментом финансового регулирования в области обращения с ТКО является субсидирование из бюджетов бюджетной системы РФ. Субсидии в этой отрасли могут выделяться субъектам РФ, муниципалитетам, а также субъектам обращения с ТКО.

Особенность бюджетного финансирования в современных условиях заключается в одновременной реализации программного и проектного бюджетирования. Применение этих типов бюджетирования, как полагают отдельные авторы, обеспечивает инновационный принцип развития территорий и отраслей [11, с. 93–94; 12, с. 50]. Система целеполагания, увязывающая государственные программы и проекты, представлена на рис. 6.

На территории РФ субсидирование отрасли осуществляется из федерального бюджета в рамках национального проекта «Экология» и государственной программы РФ «Охрана окружающей среды», из бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов, имеющих аналогичные программы и проекты. Программы предполагают в качестве источников и внебюджетные средства, привлекаемые в том числе в рамках государственно-частного партнерства с использованием механизма концессионных соглашений.

Одной из основных целей национального проекта «Экология» является эффективное обращение с отходами производства и потребления, включая ликвидацию всех

выявленных на 1 января 2018 г. несанкционированных свалок в границах городов.

Достижению цели способствуют три из 11 федеральных проектов: «Чистая страна», который администрирует Минприроды России, «Комплексная система обращения с ТКО» (Минприроды и Минпромторг России), «Инфраструктура для обращения с отходами I и II класса опасности» («Росатом»).

К основным целевым индикаторам проекта в области обращения с ТКО относятся:

- ликвидация 191 несанкционированной свалки;

- ликвидация 75 наиболее опасных объектов накопленного экологического вреда;

- создание и введение в эксплуатацию семи производственно-технологических комплексов по обработке, утилизации и обезвреживанию ТКО;

- увеличение доли ТКО, направленных на утилизацию, с 1 до 36 % в общем их объеме;

- увеличение доли ТКО, направленных на обработку, с 3 до 60 % в общем их объеме.

Учитывая масштабность национального проекта и целый спектр комплексных задач по его реализации, объем планируемых субсидий на осуществление указанных трех федеральных проектов составит 456,8 млрд р. Состав источников финансирования двух крупнейших федеральных проектов в области обращения с ТКО представлен в табл. 1.

На территории Иркутской области разработан и реализуется в рамках национального проекта «Экология» только один региональный проект — «Комплексная система обращения с ТКО», администрируемый Министерством природных ресурсов и эко-



**Рис. 6. Взаимосвязь государственных программ и национальных проектов в Российской Федерации**

Источник: URL: [https://www.minfin.ru/common/upload/library/2019/12/main/Begchin\\_NP\\_-\\_11-12-2019.pdf](https://www.minfin.ru/common/upload/library/2019/12/main/Begchin_NP_-_11-12-2019.pdf)

**Финансовое обеспечение федеральных проектов в области обращения с ТКО, входящих в национальный проект «Экология», в 2019–2024 гг., млн р.**

Источники финансирования проекта	Объем финансового обеспечения по годам реализации						Всего за весь период
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
<i>Федеральный проект «Чистая страна»</i>							
<i>Всего</i>	9 926,7	14 823,2	28 202,4	30 696,4	23 315,9	17 242,0	124 206,8
Федеральный бюджет	6 771,0	10 498,7	16 785,9	18 199,3	13 211,9	10 219,0	75 686,0
Бюджеты субъектов Российской Федерации	3 155,7	4 324,5	11 416,5	12 497,1	10 104,0	7 023,0	48 520,8
<i>Федеральный проект «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами»</i>							
<i>Всего</i>	16 047,3	32 559,8	48 327,4	49 156,6	74 805,9	75 326,0	296 223,8
Федеральный бюджет	3 703,8	12 893,9	16 293,5	17 809,3	29 488,7	27 675	107 864,8
Бюджеты субъектов Российской Федерации	676,5	998,9	1 700,9	1 014,3	984,2	984,2	6 359,0
Внебюджетные источники	11 667,0	18 667,0	30 333,0	30 333,0	44 333,0	46 667,0	182 000,0

логии Иркутской области. Этот проект будет осуществлен начиная с 2020 г., в связи с чем по нему отсутствуют целевые индикаторы и финансирование.

Вместе с тем в России действует государственная программа РФ «Охрана окружающей среды», утвержденная постановлением Правительства РФ от 30 марта 2018 г. № 379, включающая подпрограмму «Ликвидация накопленного экологического ущерба» и проект «Чистая страна». На их реализацию предусмотрено 13,3 млрд р.

Анализ одновременного использования проектного и программного финансирования в России показывает высокую результативность государственных программ и повсеместное невыполнение целевых показателей национальных проектов. Это обусловлено различным порядком их разработки и утверждения, что не способствует построению эффективного механизма финансового регулирования сферы обращения с ТКО, усложняя процесс управления и взаимодействия при принятии решений в этой области. Возможно, целесообразно было бы включать национальные (федеральные, региональные) проекты в государственную программу, которую необходимо рассматривать и утверждать одновременно с бюджетом, наделив соответствующими полномочиями законодательные органы власти.

В Иркутской области действует программа «Обращение с отходами, в том числе с

твердыми коммунальными отходами» на 2018–2027 гг. Финансирование государственной программы предполагает использование разных источников (рис. 7).

На основе данных рис. 7 можно сделать вывод, что большая часть программы (более 43 %) финансируется за счет средств областного бюджета. Объем финансирования из внебюджетных источников сопоставим с объемом финансирования из федерального бюджета (27 %). Внебюджетными источниками являются средства региональных операторов по обращению с ТКО, операторов по обращению с ТКО, заемные средства.

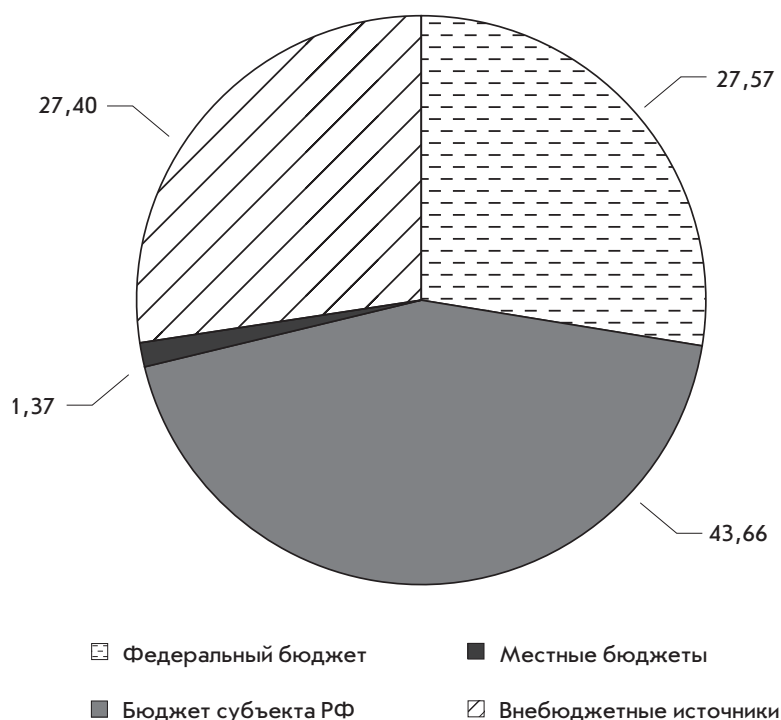
В соответствии с региональной программой запланировано финансирование следующих мероприятий:

- строительство 37 объектов размещения отходов;
- строительство 17 мусороперегрузочных станций;
- приобретение 17 мобильных комплексов по обработке и обезвреживанию ТКО;
- строительство одного межмуниципального мусороперерабатывающего комплекса.

Объем капитальных вложений в создание планируемых объектов представлен в табл. 2.

Анализируя источники финансирования отрасли обращения с ТКО, заявленные в программах и проектах, можно сделать вывод о том, что большие надежды возлагаются на





**Рис. 7. Структура финансирования региональной программы Иркутской области «Обращение с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами» на 2018–2027 гг., %**

Таблица 2

**Объем капитальных вложений в создание на территории Иркутской области объектов обработки, обезвреживания, утилизации и размещения отходов, запланированное на 2018–2027 гг., тыс. р.**

Планируемый объект обращения с отходами	Объем капитальных вложений
Объекты размещения отходов	7 037 638,40
Мусороперегрузочные станции	369 100,00
Объекты обезвреживания отходов	407 000,00
Мусороперерабатывающий комплекс	3 027 789,00
<i>Всего</i>	10 841 527,40

внебюджетные источники, т.е. на собственные средства региональных операторов. В связи с этим у данных компаний встает вопрос поиска доходов. Решение вопроса может заключаться в выделении инвестиционной составляющей в структуре тарифа на услуги региональных операторов. Однако такое решение требует отдельного исследования, чего не позволяют сделать рамки данной статьи.

Таким образом, по нашему мнению, совершенствование финансового регулирования сферы обращения с ТКО возможно только:

– во-первых, с упорядочением и включением в бюджетное и налоговое законодательство РФ всех экологических платежей, что позволит повысить прозрачность финансовых потоков в этой сфере и качество администрирования платежей;

– во-вторых, с созданием на их основе специального внебюджетного, по сути

револьверного, фонда, формируемого за счет экологических платежей и средств региональных операторов (в виде части их прибыли) и направляемого на финансирование инвестиционных проектов, которые обеспечат создание предприятий переработки ТКО полного цикла в регионах;

– в-третьих, с дифференциацией тарифа для разных собственников ТКО с целью стимулирования осуществления ими отдельного сбора ТКО. При этом целесообразно рассмотреть возможность некоторого повышения тарифа для выделения в его структуре инвестиционной составляющей, которая будет направляться в револьверные фонды.

Реализация данных направлений не только позволит повысить эффективность финансового регулирования отрасли обращения с ТКО, но и создаст условия для привлечения в нее инвестиционных ресурсов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кириллова А.Н. Организационно-экономический механизм управления системой обращения с ТКО / А.Н. Кириллова, Н.Н. Мусинова // Вестник Университета. — 2018. — № 10. — С. 65–69.
2. Пляскина Н.И. Управление в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами: современное состояние / Н.И. Пляскина, В.Н. Харитонова // ЭКО. — 2016. — № 12 (510). — С. 5–19.
3. Проблемы создания территориальных схем обращения с жилищно-коммунальными отходами на примере Иркутской области / С.А. Астафьев, Г.В. Хомкалов, О.В. Грушина [и др.]. — DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(1).9 // Baikal Research Journal. — 2017. — Т. 8, № 1. — URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=21383>.
4. Латыпова М.В. Револьверный фонд как инструмент совершенствования финансирования инфраструктурных проектов по утилизации твердых коммунальных отходов в России / М.В. Латыпова // Финансы и кредит. — 2018. — Т. 24, № 5 (773). — С. 1178–1194.
5. Килоева М.М. Оценка финансирования системы обращения с ТКО / М.М. Килоева // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2019. — № 12-2. — С. 82–86.
6. Барулин С.С. Финансовая политика и финансовый механизм развития железнодорожного транспорта в России / С.С. Барулин, Е.В. Барулина, В.И. Самаруха. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 162 с.
7. Астафьев С.А. Государственное регулирование строительной и жилищной сферы: теория и практика / С.А. Астафьев. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. — 108 с.
8. Авдюшина М.А. Финансовое обеспечение сферы жилищно-коммунального хозяйства / М.А. Авдюшина, А.Э. Гынденнова. — DOI: 10.17150/2411-6262.2019.10(1).6 // Baikal Research Journal. — 2019. — Т. 10, № 1. — URL: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=22701>.
9. Финансы : учебник / под ред. Е.В. Маркиной. — 2-е изд., стер. — Москва : Кнорус, 2014. — 432 с.
10. Гаранина С.А. Государственное регулирование финансов организаций / С.А. Гаранина // Вестник Омского университета. Сер.: Экономика. — 2004. — № 4. — С. 98–103.
11. Самаруха А.В. Совершенствование механизма управления муниципальным образованием / А.В. Самаруха, Д.И. Сачков. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 178 с.
12. Шуплецов А.Ф. Программно-целевое планирование как инструмент развития коммунального комплекса муниципального образования / А.Ф. Шуплецов, О.Б. Ергодоева // Известия ИГЭА. — 2012. — № 3 (83). — С. 48–51.

## REFERENCES

1. Kirillova A.N., Musinova N.N. Organizational and Economic Mechanism of Management of Solid Municipal Waste Management System. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya) = University Bulletin (State University of Management)*, 2018, no. 10, pp. 65–69. (In Russian).
2. Plyaskina N.I., Kharitonova V.N. Management in the Sphere of Circulation Solid Municipal Waste: Current Status. *EKO = ECO*, 2016, no. 12 (510), pp. 5–19. (In Russian).
3. Astafiyev S.A., Khomkalov G.V., Grushina O.V., Kovalevskaya N.Yu., Troitskaya L.I. Problems of Creating Territorial Schemes of Housing and Communal Waste Management in Terms of Irkutsk Oblast. *Baikal Research Journal*, 2017, vol. 8, no. 1. DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(1).9. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=21383>. (In Russian).
4. Latypova M.V. A Revolving Fund as a Tool to Perfect the Funding of Infrastructure Projects for Solid Municipal Waste Utilization in Russia. *Finansy i kredit = Finance and Credit*, 2018, vol. 24, no. 5 (773), pp. 1178–1194. (In Russian).
5. Kiloeva M.M. Assessment of Financing of the TCR Treatment System. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Journal of Altai Academy of Economics and Law*, 2019, no. 12-2, pp. 82–86. (In Russian).
6. Barulin S.S., Barulina E.V., Samarukha V.I. *Finansovaya politika i finansovyi mekhanizm razvitiya zhelezno-dorozhnogo transporta v Rossii* [Financial Policy and Financial Mechanism of Railway Transport Development in Russia]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 162 p.
7. Astafjev S.A. *Gosudarstvennoe regulirovanie stroitel'noi i zhilishchnoi sfery: teoriya i praktika* [Government Regulation of Construction and Housing Business: Theory and Practice]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2011. 108 p.
8. Avdyushina M.A., Gynidenova A.E. Financial Support of Housing and Utilities Services Sphere. *Baikal Research Journal*, 2019, vol. 10, no. 1. DOI: 10.17150/2411-6262.2019.10(1).6. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=22701>. (In Russian).
9. Markina E.V. (ed.). *Finansy* [Finance]. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, Knorus Publ., 2014. 432 p.
10. Garanina S.A. State Regulation of Financial Organizations. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Herald of Omsk University. Series: Economy*, 2004, no. 4, pp. 98–103. (In Russian).
11. Samarukha A.V., Sachkov D.I. *Sovershenstvovanie mekhanizma upravleniya munitsipal'nym obrazovaniem* [Perfection of the Mechanism of Management by Local Governments]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 178 p.
12. Shupletsov A.F., Ergodoeva O.B. Program-Target Planning as Tool of Development of Utilities Complex of Municipality. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2012, no. 3 (83), pp. 48–51. (In Russian).

## Информация об авторах

Щербачева Ирина Николаевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов и

## Authors

Irina N. Shcherbakova — Ph.D. in Economics, Associate Professor, Department of Finance and Financial

финансовых институтов, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: Schirn@mail.ru.

*Файберг Татьяна Владимировна* — кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов и финансовых институтов, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: faibergtv@mail.ru.

#### Для цитирования

Щербакова И.Н. Совершенствование финансового регулирования сферы обращения с твердыми коммунальными отходами / И.Н. Щербакова, Т.В. Файберг. — DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(2).281-291 // Известия Байкальского государственного университета. — 2020. — Т. 30, № 2. — С. 281–291.

Institutions, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: schirn@mail.ru.

*Tatyana V. Faiberg* — Ph.D. in Economics, Associate Professor, Department of Finance and Financial Institutions, Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: faibergtv@mail.ru.

#### For Citation

Shcherbakova I.N., Faiberg T.V. Improvement of Financial Regulation in the Sphere of Municipal Solid Waste Management. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2020, vol. 30, no. 2, pp. 281–291. DOI: 10.17150/2500-2759.2020.30(2).281-291. (In Russian).